



## **ПРОТОКОЛ № 2**

От работата на комисия, назначена със Заповед № РД-13-154/26.09.2016 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Борба с градушките“, със задача да разгледа и оцени постъпилите оферти на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет „Осигуряване на денонощна въоръжена физическа охрана със сигнално-охранителна техника на 9 командни пункта и Национална складова база Правище за срок от 1 (една) година“.

Днес, 24.10.2016 г., комисията в състав:

Председател:

1. Симеон Главчев – директор на дирекция ФАПД

Членове:

2. Атанас Юруков – служител по сигурността на информацията

3. Камелия Кимонова – главен експерт в отдел АПОФСД

4. Калина Горанова – младши експерт в отдел АПОФСД

5. Пламен Фердов – външен експерт

се събра на закрито заседание, за да разгледа допълнително представените документи и разяснения, които бяха изискани от участниците, съгласно протокол от заседания на комисията от 26.09.2016 г., 30.09.2016 г и от 03.10.2016 г., както и за разглеждане на техническите предложения на участниците.

До изтичане на крайния срок, в деловодството на Изпълнителна агенция „Борба с градушките“ са получени документи от следните участници:

<b>№.</b>	<b>Подател на офертата</b>	<b>Вх. № и дата на получаване</b>
1.	„ДМ Секюрити Груп“ ООД	06-00-066-1/06.10.2016
2.	„Мега Секюрити Груп“ ЕООД	06-00-065-1/07.10.2016
3.	„Груп – 7“ ЕООД	06-00-067-1/07.10.2016

I. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнителните документи по реда на тяхното постъпване и констатира следното:

1. „Д.М. Секюрити Груп“ ООД представят:

1.1. Разрешение от Комисия за регулиране на съобщенията (КРС) с № 01714/30.05.2011 г., заедно с Условия за осъществяване на електронни съобщения, Приложения № 1 и № 2. Представените документи удостоверяват изискуемия срок на валидност на разрешението.

1.2. Допълнителни разяснения относно датите и лицата, които са извършили огледите на обектите на ИАБГ.

2. „Мега Секюрити Груп“ ЕООД представят допълнителните разяснения относно датите и лицата, които са извършили огледите на обектите на ИАБГ.

3. „Груп – 7“ ЕООД представят:

3.1. Справка за общия оборот за последните три години, заедно с отчети за приходите и разходите за същия период.

3.2. Допълнителни разяснения относно датите и лицата, които са извършили огледите на обектите на ИАБГ – разясненията, представени под формата на справка сочат, че представителите на участника са извършили само външен оглед на обектите.

II. След като установи наличие на всички необходими документи, комисията пристъпи към разглеждане и оценяване на техническото предложение на всеки един от участниците и констатира следното:

1. По отношение на техническото предложение на „Груп – 7“ ЕООД:

1.1. Участникът не е извършил обследване на обектите за охрана, както е въведено като изискване в техническото задание на възложителя. „Външният оглед“, както е записано в справката, не може да бъде разглеждан като обследване, което да даде необходимата информация за обекта, подлежащ на охрана и за специфичното предназначение на всеки отделен елемент от обектите. В резултат на това в плана си за охрана на обектите, участникът е възпроизвел буквално описанието, характеристиките и особеностите на обектите, така както са записани в техническото задание на възложителя. Комисията достигна до този извод, тъй като при извършен външен оглед на обектите не би могло да се посочи точното предназначение на всяка от намиращите се в обекта сгради, както са описани в предложението на участника – например „склад за съхранение на боеприпаси“, „складови съоръжения за съхранение на противорадови ракети“, „помещение за съхранение на агрегат за аварийно електрозахранване“, „акумулаторно помещение“, „сграда за дежурния персонал“ и други – предназначението на всяка от тези сгради не е възможно да бъде определено само при външен оглед.

1.2. За обект Национална складова база (НСБ) – с. Правище участникът предлага осъществяване на охраната от 1 (един) денонощен пост. Това предложение е в разрез с изискването на възложителя, определено в техническото задание, охраната да се осъществява от „... определен брой и вид постове, в съответствие с изискванията на Изпълнителна агенция „Борба с градушките“...“, тъй като охраната на НСБ се осъществява от два поста, а това би могло да бъде установено, ако е извършено обследване на обекта.

1.3. Участникът не е изпълнил разпоредбите на чл. 24, ал. 2, т. 2 и 7 от Закона за частната охранителна дейност, в които е определено задължителното съдържание на плановете за охрана, а именно: не са приложени маршрути на охраната, както и графици за работа на охранителите.

Комисията установи, че офертата на „Груп – 7“ ЕООД не съответства с предварително обявените условия и изискванията на възложителя.

2. По отношение на техническото предложение на „Д.М. Секюрити Груп“ ООД:

2.1. В т. 1. на таблицата от предложението за изпълнение на поръчката е посочено, че охраната ще се осъществява от „...Общо за всички обекти 40 (четиридесет) броя охранители, разпределени, както следва по-долу...“.

В плановете за охрана за всеки от обектите, в раздели IV, т. 1.5. се посочва, че „...Охраната ще се осъществява от общо 4 броя охранители...“. В допълнение към това

е и информацията в приложените примерни графици (листове с номера 94, 149, 204, 259, 314, 369, 424, 479, 534 и 589), които също са разработени при разчет за 4 охранителя. Определена и конкретизирана по този начин числеността на охраната кореспондира изцяло и точно с т. 1 на таблицата от предложението за изпълнение на поръчката, а именно 40 охранителя.

В противоречие с това, в точки от 1.1. до 1.10. на таблицата от предложението за изпълнение на поръчката, участникът предлага осъществяването на охраната да бъде от „...Екип от 4 (четири) охранителни работници на денонощен режим на работа ... и 1 (един) служител на длъжност „началник охрана“ ...“. Въпреки че е записано по този начин, екипи в такъв състав не са предвидени нито в конкретните планове за съответните обекти, нито в примерните графици.

Определянето на общата численост на охранителните работници – 40 души, както и организацията съгласно приложените примерни графици, предполагат и обуславят нарушение на разпоредбите на българското законодателство относно продължителност на работното време и на разпоредбите за междудневните и междуседмични почивки. Спазването на тези и други норми, касаещи трудовото законодателство, освен че със закон са въведени като императивна норма, са посочени и като изискване в заданието на възложителя. Декларираната готовност на изпълнителя да „...осигури за своя сметка допълнителни охранители, които да отработват часовете, явяващи се извънреден труд...“, не може да се разглежда като легитимно предложение, което да бъде включено като клауза в договора за възлагане на обществената поръчка.

Така определена числеността на охранителите не отговаря на изискването на възложителя, определено в техническото задание, охраната да се осъществява при спазване на законодателството в отношение продължителност на работното време, междудневни и междуседмични почивки.

2.2. В плана за охрана на НСБ – Правище, раздел страници IV, т. 1.6. се посочва, че „...Охраната на обекта ще се осъществява от един пост.“ В действителност охраната на НСБ – Правище се осъществява от два поста. Поради това предложението на участника не отговаря на изискването на възложителя, определено в техническото задание, охраната да се осъществява от „... определен брой и вид постове, в съответствие с изискванията на Изпълнителна агенция „Борба с градушките“...“.

2.3. Приложената схема (лист 93) не отговаря на действителната форма на имота, върху който е изградена НСБ, както и на броя, вида и разположението на съществуващите сгради. Погрешно е посочено и разположението на пътя, който е в съседство с НСБ. В допълнение, отново неправилно, в раздел II, т. 1 на Плана за обект НСБ – с. Правище, е записано че „...подходът към обекта е посредством черен път ...“, а в действителност до обекта се достига по асфалтов път.

Комисията установи, че офертата на „Д.М. Секюрити Груп“ ООД не съответства с предварително обявените условия и изискванията на възложителя.

3. По отношение на техническото предложение на „Мега Секюрити Груп“ ЕООД – представени са всички документи в изискуемата форма. Техническото предложение на участника е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя.

III. С оглед на гореизложеното комисията реши:

1. Не допуска до оценка на ценовите оферти следните участници:

- „Д.М. Секюрити Груп“ ООД и
- „Груп – 7“ ЕООД

2. Допуска до оценка на ценовата оферта на участника „Мега Секюрити Груп“ ЕООД.

Председателят на комисията насрочи следващото открито заседание за отваряне на ценовата оферта на допуснатия участник в процедурата на 01.11.2016 г. в 11:00 часа в Изпълнителна агенция „Борба с градушките“, гр. София, бул. „Христо Ботев“ № 17, ет. 6.

Настоящият протокол се изготви на основание чл. 103, ал. 3, във връзка с чл. 184, ал. 4 от Закона за обществените поръчки.

Комисия:

Председател:

Симеон Главчев 

Членове:

1. Атанас Юруков 

2. Камелия Кимонов 

3. Калина Горанов 

4. Пламен Фер 

**ЗАЛИЧЕНО**  
на основание чл. 2 от ЗЗПД